

РІШЕННЯ
спеціалізованої вченої ради
про присудження ступеня доктора філософії

Спеціалізована вчена рада Національного університету «Одеська політехніка» Міністерства освіти і науки України, м. Одеса, прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії галузі знань 28 Публічне управління та адміністрування на підставі прилюдного захисту дисертації «Публічне управління сферою судово- медичних експертіз у системі охорони здоров'я в Україні» за спеціальністю 281 Публічне управління та адміністрування

03 листопада 2023 року.

Клименко Олександр Сергійович 1992 року народження, громадянин України, освіта вища: закінчив в 2015 році Одеський національний медичний університет і отримав повну вищу освіту за спеціальністю «Лікувальна справа»; в 2017 році закінчив інтернатуру в Національній медичній академії післядипломної освіти імені П.Л. Шупика МОЗ України за спеціальністю «Судово- медична експертиза»; в 2019 році закінчив Одеський регіональний інститут державного управління Національної академії державного управління при Президентові України за спеціальністю «Публічне управління та адміністрування»; в 2020 році закінчив Одеській державний університет внутрішніх справ за спеціальністю «Право».

Працює на посаді лікаря судово- медичного експерта в КУ «Одеське обласне бюро судово- медичної експертизи» з 2017 року до цього часу.

Дисертацію виконано у Національному університеті «Одеська політехніка», Міністерство освіти і науки України, м. Одеса.

Науковий керівник - Марущак Володимир Петрович, доктор наук з державного управління, професор, Національний університет «Одеська політехніка», завідувач кафедри державознавства, права та європейської інтеграції Навчально-наукового інституту публічної служби та управління.

Здобувач має 13 наукових публікацій за темою дисертації, з них 4 статті у

наукових фахових виданнях України, 1 авторське свідоцтво на науковий твір:

1. Клименко О.С Шляхи вдосконалення публічного управління та адміністрування сферою судово- медичних експертиз в Україні. Публічне управління і адміністрування в Україні. Випуск 31/ 2022. – с.35-38. URL: <http://www.pag-journal.iei.od.ua/archives/2022/31-2022/31-2022.pdf>
2. Клименко О.С. Світовий досвід державного управління у сфері судово- медичних експертиз. Публічне управління і адміністрування в Україні. Випуск 28/2022. – с.72-76. URL: <http://www.pag-journal.iei.od.ua/archives/2022/28-2022/28-2022.pdf>
3. Клименко О. С. Перспективи реформування системи судово- медичної експертизи в Україні. Таврійський науковий вісник. Серія: Публічне управління та адміністрування, (1), 2023, 22-26.
URL: <https://journals.ksauniv.ks.ua/index.php/public/article/view/319/295>

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради та присутні на захисті фахівці:

1. Колісніченко Н. М., доктор наук з державного управління, Національний університет «Одеська політехніка», завідувач кафедри гуманітарних та соціально-політичних наук Навчально-наукового інституту публічної служби та управління.

Без зауважень.

2. Саханенко С.Є., доктор наук з державного управління, Національний університет «Одеська політехніка», професор кафедри публічного управління та регіоналістики Навчально-наукового інституту публічної служби та управління.

Оцінюючи в цілому позитивно подане до захисту дисертаційне дослідження, вказав на окремі дискусійні положення дисертації та висловив наступні зауваження та пропозиції:

1. У розділі 2 дисертації (п. 2.1) автор досліджує Координаційну раду з проблем судової експертизи при Мін'юсті України як постійно діючий,

консультативно-дорадчий орган, що має на меті вироблення єдиних підходів до організації судово-експертної діяльності та вирішення найважливіших питань розвитку судової експертизи (с.97), однак не досить розтлумачено на наш погляд, діяльність зазначеної ради щодо організації та проведення судово- медичної експертизи.

2. У розділі 2 дисертації (п. 2.3) автор зазначає, що необхідно внести зміни до нормативно-правових документів, які регулюють сферу судово- медичної експертизи, зокрема до Інструкції про проведення судово-медичної експертизи, однак, на наш погляд пропозиції до нового викладання законодавчих актів не наведено, що було б доцільним.

3. Автором у розділі 2 дисертації (п. 2.3) на с.129 визначено правовий статус експерта. На нашу думку, у межах цього підрозділу доцільно було б визначити і недоліки нормативно-правових актів щодо правового статусу експерта.

3. Ровинська К. І., кандидат наук з державного управління, Національний університет «Одеська політехніка», доцент кафедри державознавства, права та європейської інтеграції Навчально-наукового інституту публічної служби та управління.

Оцінюючи в цілому позитивно подане до захисту дисертаційне дослідження, вказала на окремі дискусійні положення дисертації та висловила наступні зауваження та пропозиції:

1. У розділі 1 (1.3) автор описує організаційну форму судово-експертну діяльність та зазначає основні державні спеціалізовані установи і відомчі служби, що здійснюють відповідну діяльність у різних видах судової експертизи (с.67). На наш погляд, варто було схематично відобразити зазначених суб'єктів з визначенням їх повноважень.

2. Автором у розділі 2 (п. 2.3) проаналізовано недоліки правового забезпечення діяльності судово-медичної служби та судово- медичних експертів. На с.122-123 охарактеризовано основні засади Закону України «Про

судову експертизу». Однак, на нашу думку, варто було б у цьому пункті дисертації відповідно до його назви визначити недоліки цього нормативно-правового акту та, можливо, у Додатах відобразити проект нового закону із зазначенням відповідних змін.

4. Гбур З. В., доктор наук з державного управління, Національний університет охорони здоров'я України імені П.Л. Шупика, професор кафедри управління охороною здоров'я та публічного адміністрування.

Зауваження:

1. У розділі 1 (п.1.3) дисертації автором зазначено наступне: «оскільки обирати медичні установи, в яких отримати послуги, може замовник, судово-медичні експерти повинні бути мотивовані надавати тільки якісні послуги, засновані на принципах законності, прозорості, об'єктивності, неупередженості та професійності, що сприятиме наповнення бюджету установи» (с.73) , на нашу думку, не зрозумілим є «надання послуг» в контексті проведення судово-медичних експертиз».

2. У розділі 2 під час дослідження сучасного стану та проблем публічного управління сферою судово- медичних експертиз у системі охорони здоров'я в Україні, ви зазначаєте, що спостерігається колізія між Законом України «Про судову експертизу», КПК та підзаконними нормативно-правовими актами, затвердженими наказом МОЗ (с.122-134), на нашу думку, було б доцільним відобразити це у вигляді порівняльної таблиці.

3. У розділі 2 (п.2.1) дисертаційної роботи автором розглянуто кваліфікаційні вимоги до керівництва закладів проведення судово- медичних експертиз (с.105), на наш погляд, доцільним було навести статистичні дані щодо рівня освіти та відповідності кваліфікаційним вимогам керівників таких закладів у розрізі регіонів України.

4. У розділі 3 (п.3.2) дисертації автором «існує велика необхідність у модернізації системи судово- медичної експертизи в Україні, що передбачає створення цілісної незалежної державної експертної служби, що спроможна

буде здійснювати судово-медичну діяльність на прозорих механізмах організації роботи та забезпечуватиме потребу суспільства у чесному, неупередженному проведенні судово- медичних експертіз», не зрозумілим є принцип незалежності цієї установи, так як автор у Розділі 3 своєї дисертаційної роботи пропонує передати підпорядкування бюро судово- медичних експертіз Міністерству охорони здоров'я України.

5. У розділі 3 (п.3.2) дисертаційної роботи на «Рис.3.1 Механізм публічного управління системою судово- медичних експертіз» (с.153), визначено основні складові механізму, зокрема зазначено, що до методів реалізації механізму належать: адміністративні, економічні, правові, технічні, зміст яких в роботі не відображені.

5. Надюк З. О., доктор наук з державного управління, Волинський національний університет імені Лесі Українки, професор кафедри політології та публічного управління.

В цілому, позитивно оцінюючи отримані результати дисертаційного дослідження Клименка О.С., підкреслюючи їх наукову та практичну цінність, водночас вказав на деякі зауваження та дискусійні положення, зокрема:

1. У розділі 1 (п.1.1) дисертації автором досліджено історичний розвиток організації та проведення судово- медичної експертизи у системі охорони здоров'я України, визначено основні етапи становлення національної системи охорони здоров'я (с.35), на нашу думку, було б доцільним у цьому ж пункті дисертаційної роботи описати, таким же чином, етапи розвитку судово- медичної експертизи в Україні.

2. У розділі 1 (п.1.2) дисертаційної роботи автор надає визначення терміна «публічне управління судово- медичною експертизою в системі охорони здоров'я», що визначає процес організації та забезпечення державою умов проведення судово- медичних експертіз спеціалізованими установами з метою забезпечення їх ефективності, надійності та якості здійснення в системі охорони здоров'я» (с.59). У даному випадку було б доцільним розглянути

індикатори забезпечення ефективності, надійності та якості здійснення судово-медичної експертизи.

3. Автором у розділі 2 (п.2.2) наведено аналіз бюро судово- медичних експертиз, які здійснюють свою діяльність в Україні (с.113-117), визначено особливості їх статутної документації, на наш погляд, такий аналіз доцільно було здійснити за допомогою схематичного зображення у вигляді таблиці із застосуванням необхідних критеріїв опису.

4. У науковій новизні одержаних результатів, автор зазначає, що «набули подальшого розвитку»: форми міжнародного співробітництва в галузі судової експертизи (с.25). Під час дослідження п. 3.1 дисертації автор узагальнює міжнародний досвід, однак не виокремлює форми міжнародного співробітництва.

5. У розділі 3 (п.3.2) дисертаційної роботи на Рис.3.1 при схематичному зображені Механізму публічного управління системою судово- медичних експертиз (с.153), визначено основні складові механізму, зокрема зазначено, що до напрямів реалізації механізму належать: інституційні, організаційні, правові, кадрові, фінансові механізми, на наш погляд важливо було б прописати їх зміст ураховуючи сферу здійснення судово- медичної діяльності.

Результати
відкритого голосування:

«За»

5 (п'ять) членів ради,

«Проти»

немає членів ради,

На підставі результатів відкритого голосування спеціалізована вчена рада присуджує Клименку Олександру Сергійовичу ступінь доктора філософії з галузі знань 28 Публічне управління та адміністрування 281 Публічне управління та адміністрування.

Голова

спеціалізованої вченої ради



Наталя КОЛІСНІЧЕНКО